

Evaluační zpráva

Mid-term evaluace realizace Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Brána Vysočiny

Datum zpracování: 5.2.2019

Verze: 1

Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Oblast B – Relevance SCLLD	17
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	18
Zdroje dat/informací	28
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	28
Odpovědi na evaluační podotázky	28
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	29
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?.....	30
Zdroje dat/informací	30
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	30
Odpovědi na evaluační podotázky	30
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	31
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	32
Zdroje dat/informací	32
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	32
Odpovědi na evaluační podotázky	32
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	33
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?	33
Zdroje dat/informací	34
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	34
Odpovědi na evaluační podotázky	34
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	34
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	35
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	36
Zdroje dat/informací	36
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	36
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	37
Odpovědi na evaluační podotázky	37

Odpověď na evaluační otázku, doporučení	38
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	38
Zdroje dat/informací	38
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	39
Odpovědi na evaluační podotázky	42
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	42
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	43
Zdroje dat/informací	43
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	43
Odpovědi na evaluační podotázky	43
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	44
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	44
Zdroje dat/informací	44
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	44
Odpovědi na evaluační podotázky	45
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	45
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	46
Zdroje dat/informací	46
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	46
Odpovědi na evaluační podotázky	46
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	47
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidáné hodnoty LEADER/CLLD?	47
Zdroje dat/informací	47
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	47
Odpovědi na evaluační podotázky	47
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	49
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	49
Zdroje dat/informací	49
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	49
Odpovědi na evaluační podotázky	49
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	51
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	52
3.1 Evaluační postup	53
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	53

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	7
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	9
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	11
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	13
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	16
Tabulka 6 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD.....	19
Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Brána Vysočiny	28
Tabulka 8 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace	40
Tabulka 9 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Brána Vysočiny.....	53

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídící orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Brána Vysočiny je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Brána Vysočiny, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS Brána Vysočiny provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Brána Vysočiny v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Brána Vysočiny.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Brána Vysočiny jako nositel SCLLD.

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Brána Vysočiny provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Brána Vysočiny podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
PhDr. Libuše Beranová	Pracovník MAS
Ing. Petr Šústal, MPA	Pracovník MAS

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Brána Vysočiny se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Brána Vysočiny využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Brána Vysočiny hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	- zasílání novinek na mail MAS - zasílání od NS MAS, vč. zveřejnění na webových stránkách NS MAS	spousta aktualizací, nejsou uvedeny v revizích	- porovnání textů ke zjištění revizí (koordinátoři jednotlivých OP) - požadavek na NS MAS/ŘO k zasílání textu v revizích
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	- vzorový formulář od ŘO - zadávaní do MS	IROP - v průběhu změna ve vykazování (CZV výzvy vs. alokace MAS)	nutné sledování změn vzorového formuláře (koordinátoři jednotlivých OP)
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	- vzorové formuláře od ŘO - zadávaní do MS - preferenční kritéria jsou pro všechny stejné	- IROP – ŘO požaduje používání závazných vzorů KL, neakceptuje návrhy preferenčních kritérií MAS - PRV - nevhodná specifikace preferenčních kritérií v SCLLD	- IROP - MAS musí převzít vzorová kritéria - PRV - změna SCLLD
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	schvaluje programový výbor, rychlá reakce		
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	vzory pro každou činnost	- IROP - změna v interních postupech v průběhu schvalování výzvy - dlouhá příprava, velké množství připomínek	nutné sledování změn s požadavky ŘO na interní postupy (koordinátoři jednotlivých OP)
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	informace na webových stránkách, v místním tisku, zasílání členům MAS		

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	- osobní konzultace s potenciálními žadateli - vedení seznamu potenciálních žadatelů		
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	OP Z, PRV - rychlá komunikace, rychlé řešení problémů		

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

PRV – změna SCLLD, úprava specifikace preferenčních kritérií

Sledování změn a požadavků jednotlivých OP, úprava interních postupů – sledují koordinátoři jednotlivých OP

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	OPZ, IROP - vzory od ŘO	nepřehledný Portál farmáře	spolupráce s jinými MAS, NS MAS (koordinátor PRV)
<i>Školení</i>	NS MAS měla v krajích vyškolené metodiky, kteří školili a zodpovídali dotazy	nebylo školení na Portál farmáře	spolupráce s jinými MAS, NS MAS (koordinátor PRV)
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	existence příručky		
<i>Provádění změn ve výzvách</i>			
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	MAS provádí pro žadatele v území, může přizpůsobit témata	IROP - do indikátoru není započítáván seminář před vyhlášením výzvy	požadavek na NS MAS/ŘO na možnost započítání seminářů do indikátorů (vedoucí pracovník SCLLD)
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	jednoduché dotazy řešila MAS, složitější dotazy v konzultaci s ŘO	nezkušenost žadatelů při podání dotace, z toho plyne velké množství dotazů	zvýšení počtu zaměstnanců/specialistů na OP
<i>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</i>	pouze přes systém, snížení objemu papírové dokumentace		
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	- informace na webových stránkách, v místním tisku, zasílání členům MAS - osobní konzultace s potenciálními žadateli		

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Koordinátor PRV naváže spolupráci s ostatními MAS, popř. s NS MAS pro případ potíží se zadáváním výzvy na Portálu farmáře.

Zvážit při konzultacích pro žadatele zapojení více pracovníků MAS.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	• prezentace • osobní představení projektů a kritérií, možnost vysvětlení	•	•
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	• zpracovaný a schválený KL, včetně podotázek pro vyhodnocení jednotlivých kritérií	• IROP - ŘO našel chyby při kontrole FNaP (chybné označení novostavba x rekonstrukce, formální chyby)	• MAS bude postupovat v souladu s pravidly
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	• OP Z - využití pro získání podkladů (předposudek) pro další hodnocení • OP Z - využití databáze z krajské sítě, využití místní odborníci na danou oblast (na základě referencí, jejich činnosti)	• OP Z - někteří neměli zkušenosti s evropskými projekty a způsoby hodnocení projektů	• Spolupracovat pouze s hodnotiteli doporučenými KS MAS
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	• zaslání podkladů (žádost, KL) s dostatečným předstihem, aby se mohli na jednání předem připravit	• velikost dokumentace, velký rozsah podkladů	• Poslat přímo ze systému na mail hodnotitelům • Zaheslovaný přístup k dokumentům (koordinátor příslušného OP)
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech)	• možnost zasílání vzdání se práva na přezkum	• špatně se plánuje jednání díky prodlužování termínu, výzvam k doplnění, žádostem o přezkum • posun termínu pro hodnocení	• Sledování stanovených termínů (koordinátor příslušného OP)

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>k jednotlivým programovým rámcům)</i>			
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	IROP, PRV - kritéria nastavena tak, že je dokáže ohodnotit úplně každý	- IROP - zvolena nevhodná varianta pro věcné hodnocení - OP Z - bez posudku externích hodnotitelů nemohla MAS vyhodnotit kritéria - IROP - nevhodně udělené body v případě, že se hodnotitelé neshodnou - OP Z - v KL bylo bodové hodnocení i slovní vyhodnocení bodové škály, nešlo jednoznačně určit	- IROP - změna v interních postupech (koordinátor IROP) - je nutné mít externí hodnotitele - OP Z - nutná důsledná kontrola k vyhodnocení a zvýšit informovanost hodnotitelů, jak určit výsledek hodnocení (koordinátor OP Z)
Vyřizování přezkumného řízení			
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)			
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)	posílá se přes systém i mailem na statutárního zástupce na jeho mailovou adresu	- ne všichni mají zapnutou notifikaci o přijetí depeše, do systému se pravidelně nedívají - PRV – zasílání pouze mailem	zvýšit informovanost žadatelů o možnostech notifikací (koordinátor příslušného OP)
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	- IROP - standardizovaná depeše - poslali si žadatelé sami	posílali si žadatelé sami	MAS hlídat a připomínat (koordinátor příslušného OP)

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

IROP – úprava v interních postupech, změna způsobu věcného hodnocení

OP Z – je nutné mít kvalitní externí hodnotitele

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	web MAS, výroční zpráva tištěná, informace o činnosti MAS v místním tisku	na webu členů chybí odkaz na MAS	na Valné hromadě požádat členy o doplnění odkazu na MAS (vedoucí pracovník SCLLD)
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	- připravuje kancelář MAS - programový výbor podporuje publicitu	na webových stránkách MAS chybí odkazy na články v místním tisku	- doplnit odkazy na články v místním tisku (vedoucí pracovník SCLLD) - zasílat členům MAS odkazy na články (vedoucí pracovník SCLLD)
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)			
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	preferenze osobních jednání, případně telefonických	složitá koordinace času jednotlivých koordinátorů OP	

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu:: Animační činnost (animace a komunikace):

Požádat členy MAS o doplnění odkazu na MAS na svých webových stránkách.

Doplnit na webové stránky MAS odkazy na články v místním tisku, zasílat odkazy členům MAS.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Brána Vysočiny,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Brána Vysočiny s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Brána Vysočiny vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Brána Vysočiny ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Brána Vysočiny ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Brána Vysočiny zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 6 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Nízká kvalita a špatná vybavenost místní nemocnice, související i s omezením jejího provozu	Sociálně stabilizované obyvatelstvo, relativně malý počet i podíl sociálně vyloučených obyvatel v populaci regionu		Zánik akutní lůžkové péče v Nemocnici Tišnov	Dílčí problémy při poskytování zdravotnických služeb	4.2 Sociální a návazné služby 4.1 Zdravotnictví	IROP, SC 2.1 OP Z, SC 2.3.1
Absence či nedostatečná kapacita některých specializovaných zdravotnických služeb	Vysoká míra sociální soudržnosti a identifikace obyvatel s místní komunitou		Propad sociálního statusu socialistických sídlišť, přistěhování sociálně slabých, sociálně prostorová segregace území	Dílčí problémy při poskytování sociálních a navazujících služeb		
Absence denního stacionáře pro seniory a osoby			Nedostatečná kapacita a nevhodná skladba	Nedostatečná nabídka a zejména koordinace		

se zdravotním postižením			sociálních a zdravotních služeb v důsledku stárnutí obyvatelstva, případně omezeného financování	volnočasového využití dětí a mládeže		
Chybějící zařízení a služby pro sociálně vyloučené obyvatele (jichž je ovšem relativně málo)						
Nedostatečná občanská vybavenost menších obcí						
Obtížné uplatnění uchazečů o zaměstnání z rizikových skupin (zejména osoby nad 50 let a zdravotně postižení)			Dlouhodobě nejasný a nepředvídatelný systém financování sociálních služeb, převaha projektového financování řady služeb			
Nedostatečná občanská	V podmínkách venkovského	Rozvoj občanské	Posun silných ročníků	Kapacitní a kvalitativní	3.5 Vzdělávání a školství	IROP, SC 2.4

vybavenost menších obcí	regionu nadstandardní vzdělanostní struktura obyvatel z pohledu nejvyššího dosaženého vzdělání	vybavenosti v souvislosti s dalším populačním růstem regionu	narozených v letech 2005–10 do základních škol, hrozba jejich nedostatečné kapacity	nedostatky ve vzdělávání a školství		
			Odliv vzdělaných a kvalifikovaných lidí do větších center v okolí (Brno, ale i Praha)			
Značná bariérovost měst a obcí (chodníky, objekty občanské vybavenosti, železniční stanice), která je odstraňována jen velmi zvolna	Existující síť cyklotras	Postupné budování cyklostezek v okolí města (i díky iniciativám ze strany okolních obcí a kraje)	Nízká kvalita a špatný stav silnic v majetku kraje, hrozba dalšího zhoršení	Zhoršený stav silnic a závady v silniční síti	5.2 Pěší doprava	IROP, SC 1.2
Špatný stav silnic, ulic a chodníků		Zvýšení zájmu o cykloturistiku a pěší turistiku v území mezi obyvateli přilehlých		Snížená bezpečnost pěší dopravy		
				Zátěž sídel automobilovou dopravou		

		regionálních center (stěžejní zdroj návštěvníků – Brno)		Zásadní deficity v infrastruktuře pro cyklistickou dopravu		
Nižší podnikatelská aktivita	Napojení místní ekonomiky na Brno jako významné centrum koncentrující významné podniky, progresivní odvětví, pracovní příležitosti, kupní sílu atd.	Zvýšená podpora potravinové soběstačnosti a regionální produkce České republiky	Snížení zájmu o aktivní místní rozvoj území a komunity	Dílčí nedostatky v podmínkách pro zemědělství	2.3 Zemědělství	Investice do zemědělských podniků (čl. 17, odst. 1., písm. a) Nařízení PRV)
		Zvyšování podpory komunitního rozvoje založeného na zdravé občanské společnosti	Dlouhodobá stagnace hospodářství ČR či další ekonomická krize (recese)	Slabě zformovaná místní ekonomika		
				Nedostatek pracovních míst, odliv obyvatel za prací mimo region		
Nižší podnikatelská aktivita	Napojení místní ekonomiky na Brno jako významné centrum koncentrující významné podniky, progresivní odvětví, pracovní	Zvýšená podpora potravinové soběstačnosti a regionální produkce České republiky	Snížení zájmu o aktivní místní rozvoj území a komunity	Dílčí nedostatky v podmínkách pro zemědělství	2.3 Zemědělství	Investice do zemědělských podniků (čl. 17, odst. 1., písm. b) Nařízení PRV)
		Zvyšování podpory komunitního	Dlouhodobá stagnace hospodářství ČR	Slabě zformovaná místní ekonomika		

	příležitosti, kupní sílu atd.	rozvoje založeného na zdravé občanské společnosti	či další ekonomická krize (recese)	Nedostatek pracovních míst, odliv obyvatel za prací mimo region		
Nižší podnikatelská aktivita	Napojení místní ekonomiky na Brno jako významné centrum koncentrující významné podniky, progresivní odvětví, pracovní příležitosti, kupní sílu atd.	Zvýšená podpora potravinové soběstačnosti a regionální produkce České republiky	Snížení zájmu o aktivní místní rozvoj území a komunity	Dílčí nedostatky v podmínkách pro zemědělství	2.3 Zemědělství	Diverzifikace zemědělství (čl. 19, odst. 1., písm. b) Nařízení PRV)
		Zvyšování podpory komunitního rozvoje založeného na zdravé občanské společnosti	Dlouhodobá stagnace hospodářství ČR či další ekonomická krize (recese)	Slabě zformovaná místní ekonomika		
				Nedostatek pracovních míst, odliv obyvatel za prací mimo region		
Nižší podnikatelská aktivita	Napojení místní ekonomiky na Brno jako významné centrum koncentrující významné podniky, progresivní odvětví, pracovní	Zvýšená podpora potravinové soběstačnosti a regionální produkce České republiky	Snížení zájmu o aktivní místní rozvoj území a komunity	Dílčí nedostatky v podmínkách pro zemědělství	2.1 Místní ekonomika a místní trh – krátké dodavatelské řetězce 2.3 Zemědělství	Spolupráce subjektů (čl. 35, odst. 2., písm. d) Nařízení PRV)

	příležitosti, kupní sílu atd.					
	Nadprůměrně aktivní občanská společnost, relativně pestrá skladba spolků a neziskových organizací	Zvyšování podpory komunitního rozvoje založeného na zdravé občanské společnosti	Dlouhodobá stagnace hospodářství ČR či další ekonomická krize (recese)	Slabě zformovaná místní ekonomika		
				Nedostatek pracovních míst, odliv obyvatel za prací mimo region		
				Slabá koordinace hospodářského rozvoje regionu		
	Nadprůměrně aktivní občanská společnost, relativně pestrá skladba spolků a neziskových organizací	Zvyšování podpory komunitního rozvoje založeného na zdravé občanské společnosti	Snížení zájmu o aktivní místní rozvoj území a komunity	Málo živé kulturní dědictví regionu	1.6 Cestovní ruch 2.1 Místní ekonomika a místní trh – hlavní opatření 2.3 Zemědělství 3.5 Vzdělávání a školství	Projekt spolupráce (čl. 44 Nařízení PRV)
	Proaktivní vedení měst a obcí, relativně dobře fungující neformální spolupráce mezi obcemi	Podpora regionálního rozvoje prostřednictvím MAS, zvýšení participace okolních obcí	Snížení zájmu o aktivní místní rozvoj území a komunity	Málo koordinovaná činnost spolků		
			Ukončení spolupráce mezi participujícími členy MAS	Nevyváženost a nízká koordinace kulturních, sportovních a		

				volnočasových zařízení akcí		
	Rozmanitá a atraktivní krajina	Realizace přírodě blízkých opatření k omezení vodní a větrné eroze (revitalizace toků a niv, výsadba alejí a stromořadí, obnova remízků, apod.)	Ekologické ohrožení krajiny – ztráta rozmanitosti a atraktivity	Degradace půd a znečišťování vod daná způsobem zemědělského hospodaření	2.3 Modernizovat a diverzifikovat zemědělskou výrobu 1.3 Zkvalitnit životní prostředí uvnitř sídel a péči o krajinu mimo sídla	OPŽP A: Stabilita krajiny
	Zdravé životní prostředí, dostatek volné zeleně mimo sídla		Orná půda v území ohrožená vodní a větrnou erozí	Zvyšování povodňových rizik v důsledku rostoucího podílu zpevněných ploch a nevyhovujícího způsobu zemědělského hospodaření		
			Růst povodňových škod v důsledku růstu zastoupení zpevněných ploch v povodí (i v důsledku místních projevů globálních změn klimatu)	Dílčí nedostatky v ochraně životního prostředí		
	Rozmanitá a atraktivní krajina	Realizace přírodě blízkých opatření k	Ekologické ohrožení krajiny – ztráta	Degradace půd a znečišťování vod daná způsobem	2.3 Modernizovat a diverzifikovat	

		omezení vodní a větrné eroze (revitalizace toků a niv, výsadba alejí a stromořadí, obnova remízků, apod.)	rozmanitosti a atraktivity	zemědělského hospodaření	zemědělskou výrobu 1.3 Zkvalitnit životní prostředí uvnitř sídel a péči o krajinu mimo sídla	OPŽP B: Protierozní opatření
	Zdravé životní prostředí, dostatek volné zeleně mimo sídla		Orná půda v území ohrožená vodní a větrnou erozí	Zvyšování povodňových rizik v důsledku rostoucího podílu zpevněných ploch a nevyhovujícího způsobu zemědělského hospodaření		
			Potenciální úbytek objemu zdrojů (zejména pitné) vody v jihomoravském regionu Lokalizace kontroverzních výrob majících negativní vliv na přírodu, krajinu a životní prostředí (např. bioplynová stanice, těžební aktivity)	Dílčí nedostatky v ochraně životního prostředí		
			Růst povodňových škod v důsledku růstu zastoupení			

			zpevněných ploch v povodí (i v důsledku místních projevů globálních změn klimatu)			
Málo parků, veřejně přístupných hřišť a zelených zón v intravilánech sídel a malá možnost jejich využití pro každodenní odpočinek obyvatel (vč. dětí)	Zdravé životní prostředí, dostatek volné zeleně mimo sídla	Začlenění nivy řeky Svatky a dalších vodních toků do urbanistické struktury měst a obcí (zejména Tišnova)		Lokální zátěž sídel automobilovou dopravou (ovzduší, hluk)	5.2 Zvýšit bezpečnost a bezbariérovost pěší dopravy a prostupnost sídel pro pěší 1.3 Zkvalitnit životní prostředí uvnitř sídel a péči o krajinu mimo sídla	OPŽP C: Sídlní zeleň
		Revitalizace veřejných prostranství (zejména v centrech měst a na socialistických sídlištích) jako dlouhodobě silné téma regionální politiky EU		Částečně nevyhovující stav a zhoršená dostupnost veřejné zeleně v intravilánech sídel		
				Dílčí nedostatky v ochraně životního prostředí		

Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Brána Vysočiny

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)		7,49%	6,08%	5,22%	3,92%
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	1 586	1 513	1 574	1 616	1 662
Dokončené byty celkem	26	64	56	54	
Trvalé travní porosty (ha)	705,80	705,88	706,88	711,51	708,63
Zemědělská půda (ha)	5 198,74	5 199,90	5 198,75	5 185,16	5 181,84
Lesní pozemky (ha)	4 506,89	4 506,86	4 504,53	4 505,49	4 508,73
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	165,69	165,93	166,01	166,83	167,08
Celková rozloha MAS (ha)	10 618,60	10 620,13	10 617,28	10 615,28	10 615,33
Počet obcí v území MAS	17	17	17	17	17
Celkový počet obyvatel MAS	13 550	13 655	13 786	13 904	14 005

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?
Odpověď: Byly zjištěny nové slabé stránky: - omezená kapacita bezplatného právního poradenství v regionu, nedostatečná personální kapacita pečovatelské služby OCHT v rámci základní sítě, nedostatek finančních prostředků pro rozšíření nízkoprahových služeb a streetworku v základní síti sociálních služeb, nedostatečná nabídka odlehčovacích služeb. - Podpora drobného podnikání, hledání vhodných prostor pro kanceláře (nikoliv pouze volné plochy pro podnikání)

- Chybí větší podpora místní produkce, krátké dodavatelsko-odbytové řetězce Odstranit vyšší míru nezaměstnanosti, absence dlouhodobé strategie území (je potřeba adekvátně aktualizovat SCLLD). Přesunout do silných stránek kulturní akce (již existuje široká nabídka kulturních akcí).	
B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?	
Odpověď: Příležitosti - Snížení nezaměstnanosti. Zvýšení počtu obyvatel. Možnosti rozšíření počtu obcí v MAS. Zvýšení kapacit základních škol. Charitní záchranná síť. Hrozba - Snížení alokace MAS kvůli změně kurzu. Riziko udržitelnosti u sociálních služeb.	
B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?	
Odpověď: Rizika - nedostatek pracovních příležitostí v místních podnicích, vymizelé výroční tradice a události (ale zlepšující se stav), neexistující koordinační platforma pro zemědělce, pro podnikatele, nízká forma využití, nabídka města na spolupráci s podnikateli nevyužita - Nedostatečná kapacita domácí hospicové služby a nevyřešené financování. Pobytová odlehčovací služba. Nizkoprahy, streetwork. - Nepodporuje se cestovní ruch, chybějící napojení regionu. Nejedná se o nahodilý rozvoj CR. Uvést zaměření na jednodenní turisty. Během března 2019 bude zveřejněna koncepce CR pro město Tišnov. - Není zájem o další navyšování kapacit předškolního vzdělávání.	
Klíčová zjištění:	
1. Zjištění nových slabých stránek, zejména u poskytování sociálních služeb. 2. Zjištění nových rizik, které mohou ohrozit realizaci Programových rámců, nastavení adekvátních opatření.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?		
Odpověď: Většina údajů uvedených v SWOT analýze a Analýze problémů a potřeb je stále platná. Dojde k dílčím úpravám.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava SCLLD	03/2019	Kancelář MAS
2. Úprava aktivit – nezaměřovat se na navýšení kapacit MŠ, úprava nové výzvy na vzdělávání (odborné učebny ZŠ)	04/2019	Kancelář MAS
3.		

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

V Programovém rámci IROP SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS. Vzhledem k nízké alokaci nemůže MAS zcela vyřešit dané problémy (opatření k bezpečnosti dopravy, zvýšení infrastruktury sociálních služeb a sociálního začleňování, infrastruktura vzdělávání).

V Programovém rámci OP Z SCLLD velmi významně přispívá k řešení daného problému v území MAS. Změnou ve finančním plánu dojde k navýšení alokace na programový rámec OP Z.

V Programovém rámci PRV SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS. Změnou ve finančním plánu dojde k přesunu alokace do opatření, kde je větší možnost k vyššímu čerpání alokace.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Lesnická infrastruktura – obnova, zhoršující se stav.

Hospicová péče (nedostatečná kapacita domácí hospicové péče a její financování).

Podpora místních spolků, místních akcí, podpora drobného podnikání.

Podpora venkovské turistiky – ubytovací kapacity.

Stojany na kola, cykloparkoviště, elektromobilita (dobíjecí stanice).

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

Omezit dotaci pro MŠ (v MAP nejsou žádné projektové záměry), přesunout na zvýšení kapacit/modernizaci ZŠ;

Rozšířit na rekonstrukce místní komunikace/zvýšení bezpečnosti, sociální služby.

Není podpora cestovního ruchu (jednodenní výlety, bez ubytování), chybí produkty cestovního ruchu (proč sem jezdit).

Možnost využít čl. 20 v PRV na vybrané aktivity (veřejná prostranství v obcích, investice do mateřských a základních škol, investice do staveb a vybavení hasičských zbrojnic, investice do obecních obchodů, obnova a zhodnocení nemovitého kulturního dědictví venkova, investice do staveb a vybavení pro kulturní a spolkovou činnost, projekty v oblasti stezek, výstavba a obnova výstavních expozic a muzeí).

Klíčová zjištění:

1. Existují oblasti, které nejsou v SCLLD a v Programových rámcích řešeny, i když zasahují do celé oblasti MAS (lesnictví, sociální služby).
2. Je nutné provést změnu finančního plánu pro přesun alokace do oblastí, kde budou využity.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:

Většina údajů uvedených v SCLLD je stále platná. Dojde k dílčím úpravám.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Provést změnu finančního plánu.	03/2019	Kancelář MAS
2. Před vyhlášením výzvy aktivně	Průběžně	Kancelář MAS

zjišťovat absorpční kapacitu.		
3. Vyhlásit výzvu v PRV, článek 20 na vybrané aktivity	09/2019	Kancelář MAS, Programový výbor

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?
Odpověď: IROP, vzdělávání: celá alokace rozdělena IROP, sociální služby: požadované prostředky ve výši 75 % alokace IROP, bezpečnost dopravy: požadované prostředky ve výši 95 % alokace OP Z, prarodinná opatření: požadované prostředky ve výši 81 % alokace OP Z, podpora sociální služeb: celá alokace rozdělena PRV, fiche A: požadované prostředky ve výši 91 % alokace PRV, fiche C: požadované prostředky ve výši 37 % alokace Kromě PRV, fiche C, je více než 75 % alokace vyčerpáno předloženými projekty. Předpokládá se vyhlášení dalších výzev na stejná Opatření k vyčerpání alokace.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

V IROP je vysoká absorpční kapacita v opatření na bezpečnost dopravy a infrastrukturu vzdělávání. Nižší na infrastrukturu sociálních služeb (dáno také tím, že na území MAS poskytují sociální služby podle příslušného zákona pouze dvě organizace).

V OP Z je vysoká absorpční kapacita u všech opatření. Dojde k navýšení celkové alokace.

Klíčová zjištění:

1. Předloženými projekty se daří rozdělovat více než 75 % alokace výzvy.
2. Absorpční kapacita území je stále vysoká, u některých témat překračuje absorpce možnosti alokace výzvy (např. bezpečnost dopravy, prorodinná opatření, podpora sociálních služeb).

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

Nedostatečné finančních prostředků, nízká alokace. Převis u některých výzev, přesun alokace do výzev, kde jsou náhradní projekty/záměry.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zjišťování absorpční kapacity.	Průběžně	Kancelář MAS
2. Navýšení alokace u OP Z.	03/2019.	Kancelář MAS
3.		

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.⁴ Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a

⁴ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?	
Odpověď: Kancelář MAS má přehled organizací a potenciální žadatelů podle zaměření Programových rámců. Průběžně se ověřuje zájem a absorpční kapacita. Žadatelé zařazení v náhradních projektech jsou informováni o možnostech předložení žádosti v další výzvě.	
B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?	
Odpověď: IROP – přesun částí alokace z infrastruktury sociálních služeb a sociálního začleňování do ostatních opatření. Původně zamýšlený investiční záměr nebude realizován. PRV – zrušení fiche D z důvodu neexistence projektů.	
B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?	
Odpověď: PRV – zrušení fiche D z důvodu neexistence projektů.	
Klíčová zjištění:	
1. Je potřeba provádět ověření absorpční kapacity. 2. ...	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď:

Programové rámce obsahují takové aktivity, o které je zájem. Výjimkou je PRV, fiche D, o které není zájem.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Ověřovat absorpční kapacitu.	Průběžně.	Kancelář MAS
2. V případě potřeby převést alokaci do opatření, která mohou alokaci vyčerpat.	Průběžně.	Kancelář MAS

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
- 2. Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
- 3. Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?***
- 4. Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
- 5. Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Brána Vysočiny přináší?***

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Brána Vysočiny následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- ☐ MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
- ☐ MAS má __0__ výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:
 - __ __ v PR IROP,
 - __ __ v PR PRV,
 - __ __ v PR OPZ,
 - __ __ v PR OP ŽP
- ☐ MAS má __0__ výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
 - __ __ v PR IROP,
 - __ __ v PR PRV,
 - __ __ v PR OPZ,
 - __ __ v PR OP ŽP
- ☐ MAS má __2__ výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
 - __2__ v PR IROP,
 - __ __ v PR PRV,
 - __ __ v PR OPZ,
 - __ __ v PR OP ŽP
- ☐ MAS má __5__ výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
 - __1__ v PR IROP,
 - __1__ v PR PRV,
 - __3__ v PR OPZ,
 - __ __ v PR OP ŽP
- ☐ MAS má __0__ výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - __ __ v PR IROP,
 - __ __ v PR PRV,
 - __ __ v PR OPZ,
 - __ __ v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	1	2	0
PRV	0	1	0
OPZ	3	0	0
OP ŽP	0	0	0
CELKEM	4	3	0

Klíčová zjištění:

1. V roce 2019 budou vyhlášeny další výzvy, zejména v OP Z po navýšení alokace a OP ŽP.

2. Nejsou vydány právní akty u 2 výzev v IROP.
3. Všechny vyhlášené výzvy jsou MAS zkontrolovány.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?		
Odpověď: Vydávání právních aktů v IROP, výzva č. 1 bylo opožděno. Ukončení realizace některých projektů proběhne v roce 2019. Vyhlašování výzev je v souladu s harmonogramem výzev.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zjišťování průběhu realizace projektu a rizika možného prodlužování realizace projektu.	Průběžně.	Kancelář MAS.
2. Vyhlásit maximálně možný počet výzev v roce 2019.	11/2019	Kancelář MAS/Programový výbor
3.		

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 8 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
4.2 Sociální a návazné služby 4.1 Zdravotnictví	IROP A – Infrastruktura sociálních služeb a sociálního začleňování	1 161 588	1 103 508,60	0	0	58 079,40	0	0	0
3.5: Vzdělávání a školství	IROP B – Infrastruktura vzdělávání	5 403 940	5 000 000	0	0	403 940	0	0	0
5.2: Pěší doprava	IROP C – Infrastruktura dopravy	4 000 000	3 800 000	0	200 000	0	0	0	0

Sociální soudržnost	OP Z A – sociální a návazné služby, podpora prarodinných opatření	9 008 658,75	7 657 359,93	1 188 654,82	487 932	0	0	3 516 001,93	40
2.3 Zemědělství	PRV A – Investice do zemědělských podniků	4 148 570	1 768 085	312 015	0	2 068 470	0	0	0
2.3 Zemědělství	PRV C – Diverzifikace zemědělství	1 507 790	496 485	87 615	0	923 690	0	0	0

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?	
Zatím nebylo dosaženo žádných hodnot indikátorů výstupů a výsledků. Žádný projekt neukončil realizaci. Realizace části projektů se předpokládá v roce 2019. Není potřeba provádět změny v indikátorech.	
C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?	
Zatím nebylo dosaženo žádných hodnot indikátorů výstupů a výsledků. Žádný projekt neukončil realizaci. Realizace části projektů se předpokládá v roce 2019. Není potřeba provádět změny v indikátorech.	
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?	
Zatím nebylo dosaženo žádných hodnot indikátorů výstupů a výsledků. Žádný projekt neukončil realizaci. Realizace části projektů se předpokládá v roce 2019. Není potřeba provádět změny v indikátorech.	
Klíčová zjištění:	
1. Zatím nebylo dosaženo žádných hodnot indikátorů výstupů a výsledků. Žádný projekt neukončil realizaci. Realizace části projektů se předpokládá v roce 2019. Není potřeba provádět změny v indikátorech.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?		
Odpověď: Zatím nebylo dosaženo žádných hodnot indikátorů výstupů a výsledků. Žádný projekt neukončil realizaci. Realizace části projektů se předpokládá v roce 2019. Není potřeba provádět změny v indikátorech.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Průběžně sledovat dosahování indikátorů.	Průběžně.	Kancelář MAS, koordinátoři jednotlivých OP
2. Vyhodnocovat naplňování indikátorů.	Po každé ukončené výzvě.	Kancelář MAS, koordinátoři jednotlivých OP

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?	
Odpověď: U realizovaných projektů došlo v maximální míře k dosažení plánovaných výstupů a výsledků. Jedná se o projekty, které nabízí žádané služby. Realizací projektů došlo k rozšíření nabízených služeb, k rozšíření klientely, k přejetí nových zaměstnanců.	
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?	
Odpověď: Potřeby cílových skupin jsou zcela naplněny. Všem rodičům z Tišnova, kteří se chtěli vrátit na trh práce a jejich dítě se nedostalo do MŠ, byla umožněna docházka jejich dítěte do projektem podpořené dětské skupiny. Umístěním dítěte je o něho bylo postaráno, zajištěna bezpečnost dětí, návrat na trh práce pro rodiče, projekt pokrývá většinu nákladů (nízká zátěž pro rodiče), široká škála možností, co mohou děti dělat, hodně pomůcek, smysluplné využití volného času.	
C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?	
Odpověď: Příjemci si jsou možného rizika vědomi. Pokud bude poptávka po nabízených službách, tak bude využít. Vybavené prostory zůstanou ve vlastnictví žadatele, jsou pro ně využity.	
Klíčová zjištění:	

1. Realizací projektů došlo k naplnění potřeb cílových skupin.
2. Příjemci pracují s možným rizikem nedodržení udržitelnosti.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

Byly podpořeny projekty, které nabízí žádané služby. Realizací projektů došlo k rozšíření nabízených služeb, k rozšíření klientely, k přejetí nových zaměstnanců. Dochází k účelnému vynaložení finančních prostředků.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Průběžně sledovat a ověřovat finanční plány jednotlivých projektů.	Průběžně	Kancelář MAS
2. Průběžně s příjemcem sledovat možná rizika nenaplnění výstupů a výsledků.	Průběžně	Kancelář MAS
3.		

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
Odpověď: Byly podpořeny projekty, které nabízí žádané služby. Realizací projektů došlo k rozšíření nabízených služeb, k rozšíření klientely, k přejetí nových zaměstnanců. Dochází k účelnému vynaložení finančních prostředků. Vzhledem k tomu, že mezi soutěží a podáním žádosti nebyla dlouhá doba, vysoutěžená částka byla zhruba stejná jako plánovaná v rozpočtu projektu (minimální rozdíly).
C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?
Odpověď: Zvedla se výroba, rozšíření sortimentu, rozšíření sortimentu a kapacity se využilo k účasti v soutěži, tím se zvýšila poptávka, prestiž příjemce, má za důsledek další rozšíření klientely. Příjemce jako průkopník v nabízené službě a jeho rozsahu. Žádosti o informace od ostatních podobných organizací. Uvedení ve sborníku JMK k prorodinné politice jako příklad dobré praxe.
C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>negativních</u> výsledků?
Odpověď: OP Z - Pomalý začátek (posun zahájení realizace projektu), v současné době je naplněna kapacita. Problém s vykazováním opakujících se podpořených osob a rozsahem dokumentace k prokázání podpořené osoby. PRV – problém s hledáním kvalitní pracovní síly na trhu práce
<i>Klíčová zjištění</i>
1. Byly podpořeny projekty nabízející žádané služby. 2. Existují pozitivní i negativní efekty v realizovaném projektu.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?
Odpověď: Byly podpořeny projekty, které nabízí žádané služby. Realizací projektů došlo k rozšíření nabízených služeb, k rozšíření klientely, k přejetí nových zaměstnanců. Dochází k účelnému vynaložení finančních prostředků. Vzhledem k tomu, že mezi soutěží a podáním žádosti nebyla dlouhá doba, vysoutěžená částka byla zhruba stejná jako plánovaná (minimální rozdíly). Rozšíření sortimentu a kapacity se využilo k účasti v soutěži, tím se zvýšila poptávka, prestiž příjemce, má za důsledek další rozšíření klientely. Příjemce Průkopníci v nabízené službě a jeho rozsahu. Žádosti o informace od ostatních podobných organizací. Uvedení ve sborníku JMK k prorodinné politice jako příklad dobré praxe.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Vyzdvihnout pozitivní efekty realizovaných projektů.	Před vyhlášením dalších výzev	Kancelář MAS, spolupráce příjemců
2. Identifikovat negativní efekty realizovaných projektů	Před vyhlášením dalších výzev	Kancelář MAS, spolupráce příjemců
3.		

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervennční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?	
Odpověď: OP Z – došlo k rozšíření služby na základě zájmu rodičů PRV – realizací projektů bylo zcela dosaženo plánovaných cílů, byla rozšířena výrobní kapacita, zefektivněna výroba	
Klíčová zjištění:	
1. Realizací projektů bylo zcela dosaženo plánovaných cílů. 2. ...	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?		
Odpověď: Realizací projektů bylo zcela dosaženo plánovaných cílů, byla rozšířena výrobní kapacita, zefektivněna výroba, došlo k rozšiřování poskytovaných služeb.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Průběžně vyhodnocovat nastavení témat/zaměření projektů ze strategie	Průběžně	Kancelář MAS
2.		
3.		

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁵?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

⁵ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

OPZ - Před realizací projektů proběhly dotazníky, rozhovory se školami. Dotazy od rodičů. Byly provedeny rozhovory s maminkami, které navštěvují rodinné centrum, zjišťování jejich potřeb a názorů. Další cenné informace získány od místní zprávy ohledně statistických údajů, počtu míst v MŠ a trendu porodnosti v Tišnově. Zapojení škol, rodičů, města. Zřízení pracovní skupiny (město, MŠ, MAS, příjemce).

PRV – konzultace s MAS, která zjišťovala potřebnost v území, využití lokálních lidských zdrojů

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁶ v území MAS?

Odpověď:

PRV - Zvýšení efektivity. Úspora času, je možné dělat něco jiného. Lepší technologie sběru píce. Možnost rozšíření výroby.

OP Z – komunikace s rodiči, nabídka možnosti postarání se o dítě

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

MAS konzultovala, zjišťovala potřebnost v území (přes SCLLD, partnery, členy MAS). Člen pracovní skupiny. Příprava výzev tak, aby vyhovovaly potencionálním žadatelům. Pomoc při realizaci projektů předložených v jiných OP.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁷, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

Zjišťování potřebnosti v území. Příprava výzev tak, aby vyhovovaly potencionálním žadatelům. Zaslání záměrů výzev partnerům, členům MAS. Možnosti osobních konzultací s MAS (často chybí možnost konzultace u výzev mimo MAS). Možnost přizpůsobit výzvu potřebám a možnostem místní lokality.

Klíčová zjištění:

1. MAS je pro žadatele/příjemcem důležitým a žádoucím partnerem.

⁶ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

⁷ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

2. Možnosti osobních konzultací jsou omezeny počtem pracovníků MAS.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

MAS je pro žadatele/příjemce důležitým a žádoucím partnerem. Žadatelé/příjemci pozitivně hodnotili možnost osobních konzultací s MAS, možnost přizpůsobit výzvu místním potřebám.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Aktivně zapojovat potenciální žadatele/příjemce do nastavení obsahu výzev (v souladu s SCLLD).	Průběžně	Kancelář MAS
2. Být stále partnerem žadatelům/příjemcům.	Průběžně.	Kancelář MAS
3.		

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď:				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
X	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Došlo k rozšíření nabízených služeb, k rozšíření výroby, rozšíření nabízeného sortimentu.				
Přístup ke službám a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	X	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zhoršil
Odpověď: Rozšíření nabídky místních produktů.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
X	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: MAS je pořadatelem/spolupořadatelem různých akcí (exkurze na Maršovský mlýn, exkurze do Dolního Rakouska, orientační cyklozávod Bludný kruh v Tišnově, akce Den s praxí, Zasad' strom III, seminář na téma Agrolesnictví – šance pro regionální rozvoj a udržitelnost venkovské krajiny, akce Komunitní zpracovna potravin Tišnov a okolí, kde MAS Brána Vysočiny hledá zájemce o realizaci společného zpracovatelského prostoru. Všech akcí se může účastnit i veřejnost. Informace o akcích jsou zveřejňovány na webových stránkách MAS.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
○	X	○	○	○
obyvatelé venkova měli	obyvatelé venkova měli	obyvatelé venkova mají	obyvatelé venkova spíše	obyvatelé venkova

z místních akcí rozhodně prospěch	z místních akcí spíše prospěch	z místních akcí stejný prospěch jako dříve	neměli z místních akcí prospěch	rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: Možnost využití nabídky místních produktů od místních producentů.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď: Zatím nebyl indikátor vykazován.				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Odpověď: Celková rozloha území MAS mírně klesla. Počet obyvatel MAS vzrostl. Počet obcí v MAS zůstal stejný.				
Klíčová zjištění:				
1. Je zájem o členství v MAS, a to jak obcí, které nejsou v žádné MAS, tak obcí, které jsou v jiné MAS.				
2. ...				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?		
Odpověď: Realizací projektů došlo k rozšíření nabídky místních produktů od místních producentů. Toho mohli využít i obyvatelé MAS.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Prezentovat úspěšné projekty na webových stránkách MAS, v místním tisku.	Po ukončení příslušné výzvy.	Kancelář MAS.
2. Kontaktovat obce, které nejsou v žádné MAS, s nabídkou, aby se staly členem MAS Brána Vysočiny.	4/2019	Kancelář MAS.
3.		

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Brána Vysočiny, z.s. (CLLD_15_01_259) byla dne 13.4.2017 schválena v rámci věcného hodnocení všemi operačními programy (OP Z, IROP, PRV). Aktuálně je platná strategie od 4.7.2018 po přidání nového OP ŽP.

V Programovém rámci IROP jsou tři opatření:

- **Infrastruktura sociálních služeb a sociálního začleňování** - Cílem opatření je zvýšení kvality a dostupnosti sociálních, zdravotních a návazných služeb a sociální začleňování osob se zdravotním a sociálním hendikepem. V území MAS BV je nedostatečná nabídka především ambulantních, terénních a nízkokapacitních pobytových služeb, které by umožnily podporu klientů v jejich přirozeném prostředí.
- **Infrastruktura vzdělávání** - Cílem opatření je zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání, a to především z hlediska vytváření podmínek pro rozvoj klíčových kompetencí žáků počátečního vzdělávání, dětí a mládeže účastníci se neformálního vzdělávání a klientů celoživotního vzdělávání a vytváření podmínek pro sociální začleňování na školách, a to především pro žáky se zdravotním hendikepem.
- **Infrastruktura dopravy** - Cílem opatření je zvýšení bezpečnosti a odstraňování bariér v dopravě.

V Programovém rámci OP Z je opatření:

- **Sociální a návazné služby** - Cílem opatření je podpora sociálního začleňování osob ohrožených sociálním vyloučením a řešení problémů sociálně vyloučených lokalit prostřednictvím rozvoje sociálních a návazných služeb a podpory prorodinných opatření.

V Programovém rámci Program rozvoje venkova jsou čtyři opatření:

- **Investice do zemědělských podniků** - Opatření je zaměřené na investice do zemědělských podniků s důrazem na zvýšení celkové výkonnosti a udržitelnosti zemědělských podniků
- **Investice do zemědělských produktů** - Opatření je zaměřené na investice do zemědělských produktů. Opatření je primárně zacíleno na podporu zpracování vlastní produkce u zemědělských podniků s ohledem na potřebu zvýšení celkové výkonnosti a udržitelnosti zemědělských podniků, nicméně umožňuje také podporu ostatních subjektů aktivních ve zpracování, uvádění na trh a vývoji zemědělských produktů.
- **Diverzifikace zemědělství** - Opatření je zaměřené na podporu diverzifikace zemědělských subjektů s cílem zvýšení udržitelnosti jejich hospodaření a přidané hodnoty produkce podpořených subjektů.
- **Spolupráce subjektů** - Opatření je zaměřené na podporu odbytu místních produktů na místním trhu prostřednictvím krátkých dodavatelských řetězců
- **Projekt spolupráce** - Opatření je zaměřeno na podporu spolupráce MAS Brána Vysočiny s dalším partnerstvím. Projekty musí vykazovat hodnotu přidanou spoluprací, tzn., že výstupy projektu by bez této spolupráce v takové podobě nevznikly.

Na evaluaci se podíleli pracovníci kanceláře MAS, zejména vedoucí pracovník SCLLD, koordinátoři jednotlivých OP. Dále spolupracovali vybraní příjemci, odborníci z území, zástupci orgánů MAS.

V rámci evaluace ve spolupráci s fokusní skupinou byla vyhodnocena SWOT analýza a Analýza problémů a potřeb. Byly navrženy dílčí úpravy.

V rámci sebehodnocení MAS byly navrženy dílčí úpravy postupů – změna věcného hodnocení v IROP, větší zapojení členů MAS do propagace MAS, zlepšení prezentace MAS u veřejnosti.

Dojde ke změně SCLLD v evaluaci navržených oblastech. Dojde ke změně finančního plánu, zejména z důvodu navýšení alokace v OP Z.

Ne všechny projekty, které byly MAS schválené a doporučené k poskytnutí podpory, mají vydaný právní akt. Dochází k posunu realizace, tím pádem i k posunu harmonogramu (čerpání, dosažení indikátorů). Kancelář MAS bude naplnění čerpání a indikátorů pečlivě sledovat a vyhodnocovat.

V rámci případových studií a rozhovorů s příjemci bylo zjišťováno, jak je SCLLD naplňována realizací projektů. Byla zjištěna velká spokojenost příjemců s činností MAS.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Stanovy spolku „Místní akční skupina Brána Vysočiny, z. s. svěřena Kontrolní komisi spolku.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Brána Vysočiny realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 9 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Brána Vysočiny

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1. 12. 2018	5. 2. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 11. 2018	30. 11. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	2.1.2019	11.1.2019	
Evaluace v Oblasti B			
Příprava podkladů na jednání Focus Group	7.1.2019	11.1.2019	
Jednání Focus Group			1.2.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	1.2.2019	5.2.2019	
Evaluace v Oblasti C			
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	14.1.2019	18.1.2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci			18.1.2019
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	21.1.2019	25.1.2019	
Jednání Focus Group			1.2.2019

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	28.1.2019	5.2.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			6.2.2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrže ISKP14+			