

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	939/03_16_047/CLLD_15_01_259
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/5772
Název projektu	MAS Brána Vysočiny, z.s. - Založení nové provozovny úklidových služeb (sociální podnik) pod společností ŠEDOVA pure service, z.ú
Název žadatele	ŠEDOVA pure service, z.ú.
Právní forma žadatele	Ústav

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dobré	26,25	Žadatel správně vymezuje problém, který by měl být projektem řešen, a je popsána potřeba projektu pro CS. Žadatel znepojuje práci v území a provedl základní analýzu CS. U cílových skupin jsou popsány jejich obtíže, potřeby a možnosti. CS OZP by ovšem měla být zúžena, protože ne pro všechna zdravotní omezení bude náplň práce vhodná. Navržená výše úvazků odpovídá potřebám osob z obou vybraných CS. Motivace CS k účasti v projektu není doložena, ale žadatel uvádí, že provedl předvýběr ve spolupráci s ÚP ČR a pro výběr dalších zaměstnanců uvádí relevantní postupy.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobré	25,00	Žadatel správně formuluje sociální i ekonomické cíle a tyto dále člení na dílčí cíle. Cíle jsou nastaveny v souladu s metodikou SMART a jsou správně provázány s aktivitami. Žadatel provedl analýzu konkurence a potřebným způsobem popisuje svou konkurenční výhodu. Za problematické považují nedoložený zájem o odběr služeb. Žadatel nicméně relevantním způsobem uvádí, jak bude odběr zajištěn. Srovnání cen bylo provedeno způsobem adekvátním pro daný předněl podnikání. Ochození a marketingová strategie je popsána kvalitně. Žadatel relevantním způsobem popisuje naplňování principů sociálního podnikání.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobré	5,00	Cíle jsou nastaveny konkrétním a měřitelným způsobem a bude možné ověřit jejich dosažení.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Rozpočet je sestaven hospodárným způsobem, všechny náklady jsou zdůvodněny, jsou uvedeny počty jednotek i jednotkové ceny. Ceny i mzdy jsou nastaveny v obvyklé výši a je doložena analýza trhu - způsob stanovení cen vybavení. Rozpočet je provázán s aktivitami. Finanční plán je zpracovaný detailním způsobem. Je správně sestavena nákladová část i kalkulace cen. Nejasné koncipované je ovšem výnosová část, kde není doloženo, jak byly stanoveny počty prodaných služeb/produktů. Žadatel nedokládá předjednané zakázky, tedy není jasné, z čeho při plánování tržeb vychází (z kapacity zaměstnanců není možné usuzovat na počty prodaných služeb). Bod zvratu je apocifán.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Indikátory jsou nastaveny správně a je zřejmé, co cílové hodnoty představují.

		Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Nedostatečné	1,25	Na základě požadavku ŘO OP Z z posouzení procesu hodnocení a výběru projektů ze strany MAS za dne 4.6.2020 proběhlo přehodnocení kritéria: Projekt je plánován na období 14 měsíců realizace. Takto krátká doba je riziková ve vztahu k naplňování základních principů (indikátorů) sociálního podnikání, tak jak jsou definovány ve výzvě MAS Brána Vysočiny č. 939 zejména pak části ekonomický prospěch, kdy příjemce musí po dobu posledních 12 měsíců realizace projektu naplňovat všechny požadované ukazatele. Na základě toho, že žadatel v projektové žádosti nepředložil předjednané zakázky, které by mu umožňovaly již od začátku realizace projektu naplňovat povinné indikátory vázané na poskytnutí dotace, jeví se jako výsoké pravděpodobné, že žadatel nebude schopen naplnit sledovaný indikátor ekonomický prospěch. Na základě toho žadatel prokazatelně nepředložil zájem o nabízené služby ze strany zákazníků, a tudíž tím ohrožuje naplnění ekonomického principu sociálního podnikání. Ve finančním plánu dále nejsou uvedeny reálné náklady na provoz jmenovitě náklady spojené s administrativou, managementem a marketingem. Tyto nevyplněné položky mají reálný vliv na výpočet bodu zvratu. Na základě toho není prokazatelně, zdali podnikatelský záměr bude udržitelný či nikoliv. Podnikatelský plán v bodě HW je nerealistický nastavený ve vztahu k harmonogramu projektu. Takto nastavené tříby opět zkracují finální výsledek finanční rozvahy podniku.
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Nedostatečné	2,50		Na základě požadavku ŘO OP Z z posouzení procesu hodnocení a výběru projektů ze strany MAS za dne 4.6.2020 proběhlo přehodnocení kritéria: Projekt je plánován na období 14 měsíců realizace. Takto krátká doba je riziková ve vztahu k naplňování základních principů (indikátorů) sociálního podnikání, tak jak jsou definovány ve výzvě MAS Brána Vysočiny č. 939 zejména pak části ekonomický prospěch, kdy příjemce musí po dobu posledních 12 měsíců realizace projektu naplňovat všechny požadované ukazatele. Na základě toho, že žadatel v projektové žádosti nepředložil předjednané zakázky, které by mu umožňovaly již od začátku realizace projektu naplňovat povinné indikátory vázané na poskytnutí dotace, jeví se jako výsoké pravděpodobné, že žadatel nebude schopen naplnit sledovaný indikátor ekonomický prospěch. Na základě toho žadatel prokazatelně nepředložil zájem o nabízené služby ze strany zákazníků, a tudíž tím ohrožuje naplnění ekonomického principu sociálního podnikání. Ve finančním plánu dále nejsou uvedeny reálné náklady na provoz jmenovitě náklady spojené s administrativou, managementem a marketingem. Tyto nevyplněné položky mají reálný vliv na výpočet bodu zvratu. Na základě toho není prokazatelně, zdali podnikatelský záměr bude udržitelný či nikoliv. Podnikatelský plán v bodě HW je nerealistický nastavený ve vztahu k harmonogramu projektu. Takto nastavené tříby opět zkracují finální výsledek finanční rozvahy podniku.

Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"					
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						
Bodový zisk Výsledek věcného hodnocení	76,25	žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení				

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizdržel se)	
Jméno a příjmení:	Zdeněk Kunický	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Jiří Vítanovský	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Rudolf Mašek	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Martin Sebera, Ph.D.	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	František Woppat	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Mgr. Tomáš Blaha	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Viktorie Štásmá, Ph.D.	Podpis:	Pro