



Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	980/03_16_047/CLLD_15_01_259
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0/16_047/0015753
Název projektu	Dětská skupina Potůček v Tišnově
Název žadatele	Rodinné centrum Studánka, z.s.
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odhodnocení
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/terý je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Žadatel popisuje konkrétně a věrohodně problematickou situaci nesouladu pracovního a rodinného života rodičů žáků 1. stupně ZŠ v Tišnově, kteří se vrací na trh práce během nebo po ukončení rodičovské dovolené. Zaměřuje se také na představení souvisejícího problému nedostatku míst v tišnovských MŠ pro tříleté a především dvouleté děti. Projekt je zpracován v souladu se strategickými dokumenty města Tišnova i cíli strategie CLLD. Žadatel představuje příčiny, ale i důsledky problému (nucená ztráta zaměstnání, finanční potíže, prohibiční sociální a genderové nerovnosti atd.), analyzuje problém nejen z hlediska CS, ale i ostatních zainteresovaných subjektů (děti, školy, zaměstnavatelé, širší rodina, komerční služby péče o děti mladšího školního věku atd.). V žádosti jsou uvedeny dosavadní způsoby řešení problému včetně jejich účinnosti. Cílová skupina je vybrána vhodným způsobem, její velikost a struktura jsou uvedeny spíše obecně.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobré	25,00	Hlavní cíl projektu "umožnit návrat na trh práce rodičům dvouletých a tříletých dětí, které se z kapacitních důvodů nedostanou do síťových škol v Tišnově" je v souladu se zaměřením Výzvy. Děti cíle jsou rovněž v souladu s Výzvou, i když jsou naformulovány spíše jako aktivity projektu. Žadatel také uvádí pozitivní změny, kterých má být díky realizaci projektu u rodičů dosaženo (návrat pracovního zapojení rodiče na TP, flexibilita pracovních úvazků, prevence finančních potíží, předcházení genderové nerovnosti na trhu práce atd.). Cíl a plánované změny odpovídají problému, který má projekt řešit.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob plo ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	Žadatel explicitně neuvádí konkrétní změny v pracovním životě, které plánuje u CS sledovat (navýšení úvazku, nalezení zaměstnání, úspěšné absolvování rekvalifikace apod.). Žadatel explicitně neuvádí konkrétní kritéria, ani metodu zjišťování rozdílu mezi stavem před a po realizaci projektu. Žadatel se nad ověřením zamýšlí, realizaci aktivit bude dokládat účetními doklady, osvědčením o rekvalifikaci, počtem podpořených rodičů na trhu práce. Základní ověření tedy proběhne na základě využití služeb dětské skupiny ze strany rodičů (žadatel v rámci monitorovacího indikátoru 60000 uvádí hodnotu 33 rodičů) a sledování dalších hodnot povinných MI. Vhodnými metodami pro ověření dosažení cílů jsou např. rozhovory s rodiči, příp. anketa/dotazníkové šetření před a po účasti v projektu zaměřené na důsledky na jejich pracovní uplatnění a dílčí oblasti work-life balance.



Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Rozpočet i popis nákladů u klíčových aktivit jsou popsány většinou srozumitelně. Položky rozpočtu je možné přiřadit k aktivitám. Ceny v rozpočtu většinou odpovídají cenám obvyklým, u některých položek není možné ověřit, neboť jsou uvedeny v souboru. Položka nábytek, hračky, didaktické, edukační a jiné pomůcky a materiál pro děti je v rozpočtu uvedena pouze jako soubor. V popisu KA 1 je sice rozepsáno, co bude v rámci celkové částky pořízeno, u žádné položky však není uvedena konkrétní částka.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Z popisu indikátorů je srozumitelné, jak byla stanovena jejich cílová hodnota. Pravděpodobnost naplnění hodnoty 33 podpořených rodičů (MI 60000) je tak s ohledem délky projektu (28 měsíců) a kapacity dětské skupiny (23 dětí) reálná. Údaje uvedené v rámci kap. Indikátory souhlasí s informacemi uvedenými v klíčových aktivitách i v ostatních kapitolách žádosti. Mí jsou nastaveny optimálně vzhledem k obsahu klíčových aktivit.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	Žadatel má zpracovány poměrně dobře potřeby cílové skupiny, i když další účast CS na rozhodování o podobě služby v projektu popsána není (např. zjišťování spokojenosti se službou, nastavenou provozní dobou apod.). Není konkrétněji uvedeno, zda bude žadatel v pravidelných intervalech komunikovat s rodiči a zjišťovat jejich spokojenost se službou, připomínky k provozní době apod.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobré	10,00	Klíčové aktivity projektu jsou popsány podrobně a srozumitelně, vhodně na sebe navazují. Je velmi reálné, že způsob provádění aktivit povede k plánovaným výstupům. Klíčové aktivity mají dostatečnou časovou dotaci vzhledem k potřebám CS a dosažení stanovených výstupů.
Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cíle SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/hedostaiky, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?"					
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						

Bodový zisk	97,50
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení



Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Hana Ondrušková Podpis: [Redacted]	PRO
Jméno a příjmení:	Martin Sebera Podpis: [Redacted]	ZPŘEZEL SE
Jméno a příjmení:	Karel Weigl Podpis: [Redacted]	
Jméno a příjmení:	Rudolf Mašek Podpis: [Redacted]	PRO
Jméno a příjmení:	Petr Malášek Podpis: [Redacted]	PRO
Jméno a příjmení:	Zdeněk Kunický Podpis: [Redacted]	PRO
Jméno a příjmení:	Petr Vojtěch Podpis: [Redacted]	PRO
Jméno a příjmení:	Mgr. Viktorie Štátná Podpis: [Redacted]	PRO

