



## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	A89/03_16_047/CLLD_15_01_259
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015741
Název projektu	Odlehčovací služba OCH Tišnov - pobytová
Název žadatele	Diecézní charita Brno
Právní forma žadatele	Evidované církevní právnické osoby

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	<b>Velmi_dobré</b>	35,00	Projekt se zaměřuje na problémy a potřeby CS a na ně navázaných rodin, blízkých. A řeší je adekvátně. Potřebnost projektu pro cílovou skupinu velmi dobře popsána. Cíl projektu je vymezen a je zřejmý. Méně jasný je dopad na trh práce z hlediska klientů. Pro ně jde o samotné poskytování sociální služby. Nezánedbatelný je rozvoj sociální služby a tím noví pracovníci v sociálních službách. Projekt je popsán kvalitativně i kvantitativně. Vstupní analýza projektu v pořádku. Nezánedbatelná není ani návaznost na komunitní plán v ORP Tišnov a snížení související potřebnosti a priority projektu. Projekt je zpracován v souladu s cíli strategie CLLD.
	Cíle a konzistentnost (intervennční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	<b>Velmi_dobré</b>	25,00	Cíle projektu a klíčové aktivity jsou v souladu a povedou ke změně situace CS a na ně navázaných rodin. Změna mezi začátkem projektu a jeho ukončením je zřejmá a popsána. Klíčové aktivity jsou popsány velmi dobře vzhledem k potřebám cílové skupiny i projektu
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	<b>Dobré</b>	3,75	Způsob a kritéria ověření dosažení cíle jsou dobře popsány. Konkrétní kritéria ověření dosažení cíle u cílové skupiny ale uvedena nejsou. Žadatel neuvádí konkrétní metodiku zjišťování rozdílu mezi stavem před a po realizaci projektu.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	<b>Velmi_dobré</b>	15,00	Jednotlivé položky lze přiřadit k aktivitám. Rozpočet je adekvátní obsahu i rozsahu klíčových aktivit. Hospodaření projektu je velmi efektivní.
Efektivnost a hospodárnost						



	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Ve velmi dobré	5,00	
<b>Proveditelnost</b>	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	<b>Dobré</b>	3,75	Metody práce vycházejí z potřeb cílové skupiny. Zapojení cílové skupiny do změny své situace projekt popisuje a řeší dobře. Není konkrétněji uvedeno, zda bude žadatel v pravidelných intervalech komunikovat s CS a zjišťovat jejich spokojenost se službou.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	<b>Dostatečné</b>	5,00	V žádosti není uvedeno, jak bude probíhat příprava na samotnou realizaci KA. V žádosti nejsou uvedeny varianty, kde bude projekt realizováno (uvedeno, že bude na území MAS Brána Vysočiny), v jakých prostorech, zde počítá s případnými stavebními úpravami prostor, kdo je uhradí. Rizikem projektu je, že v rámci projektu budou zajištěny osobní náklady, ale nemusí se podařit získat odpovídající prostory, případně je stavebně upravit (až 2021 bude žadatel vědět, kde bude projekt realizován). Dalším rizikem projektu je získávání zaměstnanců, kteří budou provádět sociální službu zřízenou v rámci projektu. Eliminace těchto rizik není dostatečně popsána v žádosti.
<b>Další kritéria věcného hodnocení</b>	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"					

**Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)**

--

<b>Bodový zisk Výsledek věcného hodnocení</b>	<b>92,50</b>
	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení



Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Hana Ondrušková Podpis: [Redacted]	PRO
Jméno a příjmení:	Martin Sebera Podpis: [Redacted]	PRO
Jméno a příjmení:	Karel Weigl Podpis: [Redacted]	
Jméno a příjmení:	Rudolf Mašek Podpis: [Redacted]	PRO
Jméno a příjmení:	Petr Malášek Podpis: [Redacted]	PRO
Jméno a příjmení:	Zdeněk Kunický Podpis: [Redacted]	PRO
Jméno a příjmení:	Petr Vojtěch Podpis: [Redacted]	PRO
Jméno a příjmení:	Mgr. Viktorie Štátná Podpis: [Redacted]	PRO

