

Příloha č.2

Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Vyзва MAS č.	119/03_16_047/CLLD_15_01_259
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0007528
Název projektu	Rozšíření služeb NZDM a odborného soc. poradenství
Název žadatele	Diecézní charita Brno
Právní forma žadatele	Evidované církevní právnické osoby

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	V dané lokalitě se jeví daný problém jako zásadní, cílová skupina je adekvátní naplní projektu a byla v projektu velmi dobře specifikována.
	Cíle a konzistentnost (intervenci logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobré	25,00	Cíle a zvolené klíčové aktivity jsou velmi dobře nastaveny. Výstupy zřejmě povedou k naplnění cílů.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	Vyběrová komise není zcela zřejmý způsob ověření výsledku projektu, což ale neznamená, že způsob ověření je nevhodně nastaven.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárně využiti zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Vyběrová komise souhlasí se stanoviskem odborného hodnotitele. Hospodárání projektu je velmi efektivní. Odborný hodnotitel si myslí, že jsou náklady projektu dosti podhodnocené. Jsou mu známy projekty s vyššími náklady se stejně nastavenými cíli a klíčovými aktivitami. Žadatel se zmiňuje o publikační činnosti, ale v projektu není zmínka o způsobu jejího financování. V projektu není zohledněno případné nřko onemocnění či dlouhodobě pracovní neschopnosti zaměstnance v rámci soc. služby odborného sociálního poradenství.
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Cílové indikátory jsou nastaveny dobře.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobré	5,00	Cílová skupina dlouhodobě projevuje zájem o nabízenou pomoc, předpokládáme plné nasazení cílové skupiny.
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobré	10,00	Klíčové aktivity jsou dostatečně a srozumitelně popsány. Žadatel má bohaté a dlouholeté zkušenosti s jejich realizací.







Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problémy/nedostatků, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"				
---	--	--	--	--	--

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

V dané lokalitě se jeví daný problém jako závažný, cílová skupina je adekvátní náplní projektu a byla v projektu velmi dobře specifikována. Cíle a zvolené klíčové aktivity jsou velmi dobře nastaveny. Výstupy zřejmě povedou k naplnění cílů. Hospodářství projektu je velmi efektivní. Cílové indikátory jsou nastaveny dobře. Cílová skupina dlouhodobě projevuje zájem o nabízenou pomoc, předpokládáme plně nasazení cílové skupiny. Klíčové aktivity jsou dostatečně a srozumitelně popsány. Realizátor má bohaté a dlouholeté zkušenosti s jejich realizací. Projekt doporučujeme ke schválení s celkovým počtem bodů 98,75.

Bodový zisk Výsledek věcného hodnocení	98,75 žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení
---	--



Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Hana Ondrušková	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Martin Sebera	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Karel Weigl	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Rudolf Mašek	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	František Woppat	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Petr Malášek	Podpis:		Pro